

УДК 331

Системный подход к правовой оценке корпоративной цели через механизм командного производства

System Approach to a Legal Treatment of the Corporate Purpose Via the Mechanism of Team Production

Луценко Сергей Иванович,

эксперт, НИИ корпоративного и проектного управления, аналитик, Институт экономических стратегий ООН РАН
E-mail: scorp_ante@rambler.ru

Автор предлагает комплексный подход при оценке цели и интересов компании. В современных условиях основной целью деятельности коммерческой организации не может быть исключительно извлечение прибыли, рост благосостояния собственников (максимизации акционерной стоимости), поскольку компания включает интересы различных заинтересованных групп участников: органов управления (менеджмента, совета директоров), собственников, работников, кредиторов, государства и общества.

Ключевые слова: юридическое лицо, акционерная стоимость, социальное благо, собственник, корпоративная цель, интерес компании, системный подход, командное производство.

The author offers an integrated approach at assessment of the purpose and the interests of the company. In modern conditions a main objective of activity of the commercial organization generation of profit, growth of welfare of owners (maximizing shareholder value) as the company includes the interests of various interested groups of participants cannot be exclusive: governing bodies (management, board of directors), owners, workers, creditors, state and society.

Keywords: legal entity, shareholder value, social benefit, owner, corporate purpose, interest of the company, system approach, team production.

Рассмотрим интересы компании через призму не только корпоративного, но и социального блага. Интерес юридического лица является производным от интересов его участников. Цель коммерческой организации может быть прописана в уставе. В любом случае проводником и куратором конечной цели компании является собственник.

С другой стороны, при определении интересов компании должна учитываться и социальная состав-

ляющая (публичные интересы). Поскольку коммерческую организацию можно рассматривать в виде совокупности договорных отношений, поведение органов управления должно быть подчинено фидуциарным принципам добросовестности, разумности и лояльности. Руководитель должен выбирать экономическую стратегию развития, которая соответствовала бы интересам компании с учетом разумного предпринимательского риска.

Акционер может снизить риски, связанные с действиями органов управления, путем включения в корпоративные документы некоторых ограничений. Успешная деятельность юридического лица зависит от устойчивости работы органа управления, в том числе создание механизма командного производства, направленного на поощрение участников с тем, чтобы они сосредоточились на важных долгосрочных целях организации; привлечение и удержание в организации работников с исключительными знаниями и опытом.

Юридическое лицо

Существуют различные определения понятия юридического лица.

Компания может рассматриваться как обособленное юридическое лицо, которое владеет активами и совершает сделки от своего имени [1].

С другой стороны, компания представляет собой ассоциацию граждан, которые действуют коллективно в области взаимного интереса (постановление Европейского суда по правам человека от 10.07.1998 по делу «Сидиропулос и другие против Греции»).

Также юридическое лицо представляет собой продукт юридической техники, правовая фикция, которая в конечном счете служит для представления интересов определенных физических лиц (постановление Европейского суда по правам человека от 20.09.2011 по делу «ОАО «Нефтяная компания ЮКОС» против Российской Федерации»).

Другими словами, юридическое лицо представляет собой совокупность (паутина) договорных связей между различными группами заинтересованных сторон

(правление, акционеры, кредиторы и сотрудники) [2–4].

Блэйр и Стаут [5] рассматривают компанию в плоскости внутренней структуры управления (теория командного производства). Управление юридическим лицом осуществляет независимый совет директоров, который является своего рода «посредническим иерархом». Совет директоров призван защищать инвестиции (вложения от незаконного изъятия) не только акционеров, но и сотрудников, кредиторов и других заинтересованных лиц, интересы которых не могут быть полностью защищены непосредственно договорами. Данная защита стимулирует коллективные инвестиции в проекты «командного производства» (в особенности имеющий долгосрочный характер), которые могут генерировать социальное благо (создание дополнительных рабочих мест, участие наряду с государством в совместных проектах).

Конституционный суд РФ рассматривает, в частности, коммерческую организацию как форму коллективного предпринимательства, которую граждане избирают совместно с другими лицами. Тем самым они (граждане) соглашаются с теми юридическими последствиями, которые обуславливаются правовым статусом коммерческой организации, исходя из существа и целевой направленности соответствующего вида общественно полезной деятельности (постановление Конституционного суда РФ от 23.04.2012 № 10-П). Причем участники (собственники) коммерческой организации участвуют в ее деятельности своим капиталом, самостоятельно принимают на себя и бремя заботы о собственном благополучии, в силу которого они

Цель коммерческой организации может быть прописана в уставе.

несут риск неэффективности деятельности компании (постановление Конституционного суда РФ от 23.04.2012 № 10-П).

Благополучие собственника (цель компании) может определяться рыночной стоимостью акции (постановление Европейского суда по правам человека от 01.12. 2016 по делу «Рейснер против Турции»).

Ряд ученых отмечают, что основной интерес акционеров связан с увеличением их благосостояния. Рыночная цена акций является мерой оценки благополучия собственников [6].

Отсутствие корпоративной цели, связанной с максимизацией акционерной стоимости (shareholder value), может привести к тому, что руководитель будет преследовать личный интерес [7].

Наделение собственника активов организации конкретными полномочиями позволяет ему в целях достижения максимальной эффективности экономической деятельности и рационального использования имущества самостоятельно, под свою ответственность назначать (выбирать) руководителя, которому доверяется управление созданной организацией, принадлежащим собственнику имуществом, обеспечение его целостности и сохранности. Полномочия по управлению имуществом компании, которыми наделяется руководитель, и предъявляемые к нему в связи с этим требования предполагают в качестве одного из необходимых условий успешного сотрудничества собственника с лицом, управляющим его имуществом, наличие доверительности в отношениях между ними (постановление Конституционного суда РФ от 15.03.2005 № 3-П).

Другими словами, в фокусе развития коммерческой организации находится максимизация стоимости активов, которые доверили собственники органам управления.

При определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (п. 1 ст. 50 ГК РФ). Также необходимо принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов и решения органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, утверждении стратегий и бизнес-планов и т. п.), причем добросовестность и разумность при исполнении возложенных на органы управления обязанностей заключаются в принятии ими необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо (п. 2 и 4 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Коммерческая дискреция юридического лица и стабильность делового оборота зависит от устойчивости работы и непрерывного выполнения органами управления возложенных на них обязанностей и реализации предоставленных им прав, что также является основой для достижения цели создания любой коммерческой организации – для извлечения прибыли, при этом акционеры как лица, получающие дивиденды от чистой прибыли общества, являются заинтересованными в стабильной доходности и коммерческой

Отсутствие корпоративной цели, связанной с максимизацией акционерной стоимости (shareholder value), может привести к тому, что руководитель будет преследовать личный интерес.

ликвидности компании (постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2016 по делу № А51-1545/2016).

Необходимо иметь в виду, что вложения собственником (путем приобретения акций, долей в уставном капитале) носят долгосрочный характер и их прибыльность (акций, долей) следует оценивать с учетом долгосрочной перспективы.

Правовая позиция российского правоприменителя относительно интересов компании корреспондирует с правовой позицией американского суда. В частности, Канцлерский суд штата Делавэр в деле «In re Citigroup Inc. v. Shareholder» [8] заключил, что органы управления компании несут ответственность перед акционерами за максимизацию акционерной стоимости в долгосрочной перспективе.

На самом деле интересы и цели юридического лица должны рассматриваться шире, нежели просто рост акционерной стоимости.

Зарубежный опыт

Интересным представляется позиция американского правоприменителя в определении интересов коммерческой организации.

Интересом корпорации не является исключительно преследование прибыли (корпоративное благо). Напротив, юридическое лицо должно взять на себя финансирование кампаний по борьбе с загрязнением окружающей среды и мер, связанных с энергосбережением [9]. Коммерческие организации создают условия для экономического благосостояния общества, структурируют жизнь каждого гражданина [10].

Российский правоприменитель рассматривает интерес юридического лица через производную

от интересов его участников (собственников), так как интересы компании не просто неразрывно связаны с интересами участников, они предопределяются ими, и, следовательно, удовлетворение интересов компании обеспечивает удовлетворение интереса ее участников (определение Верховного суда РФ от 26.08.2016 по делу № 305-ЭС16-3884, А41-8876/2015).

Отдельно необходимо обратить внимание на следующее обстоятельство.

Собственник должен организовать работу юридического лица так, чтобы была возможность проверять соблюдение руководителем фидуциарных обязанностей добросовестности и разумности (формировать и выражать волю юридического лица на соответствие интересам юридического лица). В частности, прописать во внутренних корпоративных документах, что отдельные сделки недопустимо рассматривать изолированно от других операций вне экономической стратегии юридического лица, поскольку зачастую получение прибыли может составлять долгосрочный процесс.

Для получения максимальной прибыли в долгосрочном периоде могут совершаться операции, в результате которых в краткосрочном периоде доход снизится или образуется убыток. Поэтому в отдельных случаях действия руководителя следует рассматривать как совершенные в интересах юридического лица, когда в принципе отсутствуют сомнения в том, что на момент принятия решения (совершения сделки) в результате его исполнения отсутствовала вероятность получения прибыли с учетом стратегии компании, в том числе приемлемой степени риска.

Принятие управленческого решения не будет являться основанием для привлечения руководителя к гражданско-правовой ответственности.

Юридическое лицо должно преследовать не только получение корпоративного блага, но и учитывать общественные интересы (социальное благо).

Если же на момент принятия какого-либо управленческого решения имелась вероятность получения как прибыли, так и убытков и решение было принято в диапазоне приемлемого риска, то оно должно признаваться разумным и оснований налагать имущественные санкции за отрицательный результат в силу указанных выше разъяснений не имеется (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2017 по делу № А60-19440/2015).

Другими словами, когда руководитель исполнял добросовестно свои фидуциарные обязанности и выбрал экономическую стратегию развития бизнеса, которая является наилучшей в интересах компании с учетом фактических обстоятельств в пределах разумного предпринимательского риска. При этом данная стратегия повлекла негативные последствия для компании в результате деловых просчетов в силу рискованного характера предпринимательской деятельности. Тем не менее принятие управленческого решения не будет являться основанием для привлечения руководителя к гражданско-правовой ответственности (постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.05.2016 по делу № А43-21107/2013), поскольку руководитель находится под защитой правила бизнес-решения (the business judgment rule) (определение Конституционного суда РФ от 03.07.2007 № 713-О-П).

Целью настоящей статьи является расширение обычных рамок в отношении правовой оценки цели коммерческой организации. Автор рассматривает интересы компании с учетом системного подхода, который учитывает и интересы

сотрудников, государства, общества. Другими словами, юридическое лицо должно преследовать не только получение корпоративного блага, но и учитывать общественные интересы (социальное благо).

Фидуциарные обязанности руководителя

Руководитель наделяется фидуциарной обязанностью лояльности (обязанностью неконкуренции с юридическим лицом).

Это общепризнанный стандарт поведения во многих развитых странах, предполагающий, что директор не вправе без согласия участников юридического лица, совета директоров (либо иного органа, предусмотренного учредительными документами) совершать от своего имени в своих интересах или в интересах третьих лиц сделки, однородные с теми, которые составляют предмет деятельности юридического лица, а также участвовать в другом однородном юридическом лице либо исполнять там обязанности директора (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.06.2017 по делу № А60-2329/2016).

Финансовые ограничения при совершении отдельных сделок в уставе могут быть распространены и на собственников, которые влияют на принятие управленческих решений с целью получения личной выгоды, действия, которых могут повлиять негативно на деятельность юридического лица (постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.06.2017 по делу № А32-35603/2013).

Необходимо также обратить внимание на следующее обстоятельство.

Фидуциарными обязанностями наделяются не только руководитель, но и участники (акционеры). Модель пассивного поведения собственника (акционера) является недопустимой в компании. У субъекта, который приобрел пакет акций (долю в компании), возникает естественное желание повысить доходность своих инвестиций: возникает ожидаемое стремление проявлять интерес к судьбе своих вложений, т.е. получать сведения о деятельности компании, проверять обоснованность собственных прогнозов относительно прироста цены акций, в том числе посредством анализа раскрываемых компанией документов, контролировать причитающийся по акциям доход (дивиденды) и т.п.

Фактически правоприменитель устанавливает обязанность по отношению к собственнику активно участвовать в деятельности по управлению компанией (проявлять должную заботливость о своих правах и обязанностях, поскольку затрагивается финансовый интерес собственника). Акционеру вменяются фидуциарные обязанности в силу его правовой природы (он наделен контролирующими функциями). В случае проявления бездействия к деятельности компании (контроля за исполнительным органом) собственнику может быть отказано в удовлетворении требований, связанных с нарушением фидуциарных обязанностей управленческого органа.

В свою очередь, фидуциарная обязанность позволяет в определенной степени защитить собственника от оппортунизма со стороны руководства компании, а также обязывает последних жертвовать своим личным интересом во имя интересов акционеров.

Юридическое лицо состоит из отдельных, но все же связанных групп лиц, включая собственников, руководителей, работников (которые имеют отличные цели). Каждый из участников, чтобы служить интересам компании (создавать вклад в конечный результат деятельности компании), должен иметь личную заинтересованность.

Автор предлагает внедрение системы, которая учитывала бы мультикратные интересы заинтересованных сторон, причем инициатором внедрения должен выступить акционер. Данная система должна базироваться на принципе командного производства.

Именно на участнике (акционере) лежит особая миссия, поскольку он является своего рода гарантом и хранителем фидуциарных ценностей в компании. В особенности это касается крупных (контролирующих) участников. Их действия должны быть совершены в интересах компании, а не в интересах привилегированной группы (или отдельных) собственников. Именно фидуциарные обязанности гарантируют стабильность отношений в компании и защищают ее собственников (в том числе экономически слабых – мелких акционеров) от корпоративного сепаратизма. Фидуциарные стандарты защищают и добросовестных руководителей от вменения им ответственности со стороны собственника при совершении той или иной сделки.

В особенности руководитель нуждается в защите, когда в компании возникает корпоративный конфликт среди ее участников. Они (участники), в свою очередь, стремятся при любой возможности вменить руководителю гражданско-правовую ответственность

Руководитель наделяется фидуциарной обязанностью лояльности (обязанностью неконкуренции с юридическим лицом).

Руководитель нуждается в защите, когда в компании возникает корпоративный конфликт среди ее участников.

при совершении последним сделки (причем директор действует добросовестно и разумно). В таких ситуациях, правоприменитель встает на сторону руководителя как экономически слабой стороны в корпоративных отношениях, вводя критерий представления обоснования со стороны собственника, что руководитель был уволен по порочащим основаниям, в том числе и «в связи с утратой доверия».

Реализация экономических интересов компании и ее акционеров выполняется при учете следующих критериев: ориентации акционеров и менеджмента не на краткосрочных деловых циклах, а на достижении долгосрочных интересов (другими словами, блокирование locking in активов и невозможность извлечения денежных потоков в краткосрочном периоде со стороны как руководства, так и недобросовестных акционеров); диверсификации хозяйственной деятельности компании с целью снижения рисков; наконец, предоставлении менеджменту (совету директоров) широкой управленческой дискреции с правом контроля за принятием бизнес-решений. Данные критерии могут быть закреплены в уставе, внутренних корпоративных положениях и т. п.

Тем самым достижение долгосрочных интересов реализуется при условии корреляции стратегии развития организации с долгосрочным сотрудничеством акционеров (долгосрочное владение акциями) и руководства.

В случае отклонения от стратегического курса, нарушения фидуциарных обязанностей и совершения сделки в личных интересах руководителем акционер обладает

материально-правовым интересом в признании сделки ничтожной и отыскании убытков. Тем самым акционеру (собственнику) отводится приоритетная роль в управлении компанией и влиянии на управленческий орган при принятии решений, которые могут привести к негативным последствиям не только для компании, но и для публичного блага.

Командное производство

Создание подобной концепции направлено на поощрение участников с тем, чтобы они сосредоточились на важных долгосрочных целях организации; привлечение и удержание в организации работников с исключительными знаниями и опытом. Вознаграждение должно быть напрямую связано с результатами деятельности юридического лица и профессионализмом его сотрудников. Стимулирование устанавливается с целью повышения производственных и финансовых показателей компании путем повышения заинтересованности работников в улучшении производственного процесса – например, достижение определенной цены акций в определенном временном периоде.

Подобные программы мотивации участников распространены в деловой практике крупных компаний – как российских, так и зарубежных, что свидетельствует об их эффективности. Среди крупных российских холдингов подобные программы имеются в компаниях КОМСТАР, «Лукойл», «Альфа-капитал», АФК-Система, «Норильский никель» (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2010 по делу № А40-90420/09-76-572).

Реализация компанией подобной системы (которая будет учитывать интересы разных участников) позволит улучшить эффективность труда и удержать ценных сотрудников.

Оценка эффективности участника (работника, руководителя) в привязке к корпоративной цели может рассматриваться по пяти критериям (апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 22.10.2014 по делу № 33-6244/2014).

Личная результативность оценивает производительность труда участника, качество и полноту выполнения поставленных перед ним задач, умение работать самостоятельно, соблюдение трудовой дисциплины, готовность брать на себя дополнительную нагрузку.

Совершенствование профессиональных знаний оценивает профессиональное развитие участника, навыки освоения новых методов работы.

Инновация/оптимизация рабочего процесса оценивает инициативность участника в оптимизации рабочего процесса.

Работа в команде оценивает навыки сотрудничества с коллегами, умение учитывать командные интересы в работе, готовность подстраховать коллег в период пиковой нагрузки.

Наконец, клиентоориентированность (внешние/внутренние клиенты) оценивает навыки взаимодействия с клиентами, умение понимать и удовлетворять их потребности, умение самостоятельно разрешать конфликтные ситуации.

Компания рассматривается в виде командного производства (team production), для идентификации ее как полезной составля-

ющей части общества, а не чужеродного элемента с узко эгоистичными намерениями (извлечение прибыли и повышение благосостояния акционеров). Командный подход позволяет почувствовать каждому участнику свою причастность – вклад в деятельность юридического лица.

В основе конструкции командного производства лежит принцип, направленный на взаимное сотрудничество и защиту от любых недобросовестных действий со стороны других участников. Общей целью взаимовыгодного сотрудничества между всеми участниками является максимизация не только акционерной стоимости, но и социальной полезности.

Главной целью компании становится не акционерная стоимость, а сотрудники, клиенты, продукты [11]. Тем более сотрудники и клиенты зачастую располагают большей информацией о деятельности компании, нежели акционеры [12]. Другими словами, интересы коммерческой организации социализируются с обществом.

Подобный системный подход (через механизм командного производства) к определению интересов юридического лица позволяет приспособить его деятельность к многократным целям.

Оценка органа управления через механизм командного производства прослеживается в решениях российских судов. В частности, отмечается, что орган управления является коммерческим продуктом самого юридического лица, шаги руководства измеряются и контролируются самим обществом. Баланс хозяйственного существования гарантированно определен элементами совместной работы

Главной целью компании становится не акционерная стоимость, а сотрудники, клиенты, продукты.

(коллективного труда), в связи с чем не может быть выделена самостоятельная хозяйственная единица (руководитель) с объемом ответственности (постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2017 по делу № А40-198877/2016).

В заключение необходимо отметить, что наделение собственника конкретными полномочиями позволяет ему реализовать мультикратные цели развития организации. В основу интересов юридического лица должны быть положены не только максимизация стоимости активов, но и учет социальной составляющей.

Используя системный подход при оценке корпоративной цели, можно сбалансировать и интересы внутри самой компании, поскольку подход, основанный на принципах командного производства, учитывает интересы не только акционеров, но и сотрудников, клиентов, государства и общества.

Используя терминологию Европейского суда по правам человека, интересы юридического лица в конечном счете должны быть направлены на благополучие общества. Современная корпорация должна действовать в соответствии с принципом «социального риска». Другими словами, предотвращать вред с помощью превентивных мер. Юридическое лицо не может функционировать изолированно. Оно должно быть подчинено коллективной ответственности (принцип «социального риска») за действия, направленные на получение экономических выгод за счет других участников (государства, клиентов, общества).

Библиографический список

1. Belinfanti T., Stout L. Contested Visions: The Value of Systems Theory for Corporate Law // Working paper. Cornell Law School, 2017, p. 3.
2. Easterbrook F., Fischel D. Limited Liability and the Corporation // The University of Chicago Law Review. 1985, vol. 52, p. 89.
3. Eisenberg M. The Conception that the Corporation is a Nexus of Contracts and the Dual Nature of the Firm // The Journal of Corporation Law. 1998, vol. 24, p. 819.
4. Hansmann H., Kraakman R., Squire R. Law and the Rise of the Firm // Working paper. Harvard Law School, 2006, p. 1.
5. Blair M., Stout L. A Team Production Theory of Corporate Law // Virginia Law Review. 1999, vol. 85, p. 285.
6. Hansmann H., Kraakman R. The End of History for Corporate Law // Working paper. Harvard Law School, 2000, p. 1; Bainbridge S. Director Primacy: The Means and Ends of Corporate Governance // Working paper. UCLA School of Law, 2002, p. 2.
7. Bainbridge S. A Duty to Shareholder Value // The New York Times [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nytimes.com/roomfordebate/2015/04/16/what-are-corporations-obligations-to-shareholders/a-duty-to-shareholder-value?mcubz=1> (дата обращения: 01.08.2017); Roe M. The Shareholder Wealth Maximization Norm and Industrial Organization // Working paper. Harvard Law School, 2001, p. 2.
8. Канцлерский суд штата Делавэр (964 A.2d 106) (Del. Ch. 2009) по делу «In re Citigroup Inc. v. Shareholder» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://casetext.com/case/in-re-citigroup-inc-shareholder> (дата обращения: 01.08.2017).
9. Верховный суд США (134 S.Ct. 2751 (2014)) по делу «Burwell v. Hobby Lobby Stores, Inc» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://casetext.com/case/burwell-v-hobby-lobby-stores-inc-1> (дата обращения: 01.08.2017).
10. Верховный суд США (130 S.Ct. 876 (2010)) по делу «Citizens United v. Federal Election Comm.» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://casetext.com/case/citizens-united-v-federal-election-comm> (дата обращения: 01.08.2017).
11. Guerrera F. Welch Rues Short-Term Profit «Obsession» // Financial Times, 12 марта 2009 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ft.com/content/294ff1f2-0f27-11de-ba10-0000779fd2ac> (дата обращения: 01.08.2017).
12. Fox J., Lorsch J. What Good Are Shareholders? // Harvard Business Review, July-August, 2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://hbr.org/2012/07/what-good-are-shareholders> (дата обращения: 01.08.2017).